

ضمیمه نارسایی در تحمیل برجام

امیرفیض- حقوقدان

پس از انتشار تحریر (نارسایی در تحمیل برجام مورخ ۲۰۱۶/۴/۱۵) ^۱ وزیر خزانه داری آمریکا پس از گفتگو با رئیس بانک مرکزی ایران مطلبی درباره برجام و تحریم ها گفته است که با موضوع تحریر نارسایی در تحمیل برجام ارتباط روشن دارد بنا براین به دلیل نیاز به تقدیم این ضمیمه گردید.

نیاز اول توجه به اظهارات وزیر خزانه داری آمریکا و نیاز دوم توضیح بیشتر و اشاره به پاسخی است که آقای صالحی به شهادت آقای کری درباره ارتباط و هماهنگی (تبانی) بین ارنست مونیز و صالحی داده است.

نیاز اول - ملاحظه اظهارات وزیر خزانه داری آمریکا

اجمال قضیه این است که رئیس بانک مرکزی جمهوری اسلامی برای رفع مشکلات مالی برجام در رابطه با تحریم ها، با آقای جک لو وزیر خزانه داری آمریکا در حاشیه نشست بانک جهانی مذاکرات می کند. گرچه خبری از کم و کیف مذاکرات که پشت درهای بسته صورت گرفته منتشر نشده ولی سخنگوی کاخ سفید اعلام کرد:

>دسترسی ایران به سیستم مالی آمریکا بخشی از توافق هسته ای با ایران نبوده و آمریکا چنین اقدامی را قابل بررسی نمیداند<
(۲۷ فروردین)

گرچه از متن مذاکرات، خبری در دست نیست ولی از پاسخ سخنگوی کاخ سفید مستفاد می گردد که مذاکرات در حوال و حوش موانع رفع تحریم ها بوده است. خاصه که آقای ولی الله سیف رئیس بانک مرکزی جمهوری اسلامی در یک سخنرانی قبل از تشکیل اجلاس بانک جهانی گفته است >شرکای ایران در توافق هسته ای به بعضی از تعهدات خود عمل نکرده اند<. (این درخواست بر رعایت اختصار در این تحریر درخواست اصلی نامیده میشود).

آقای سیف در همان سخنرانی از دولت آمریکا خواسته است برای تشویق بانک بین المللی برای معامله با ایران و همینطور دسترسی به موسسات مالی آمریکا بیشتر تلاش کند (بر عایت اختصار این درخواست فرعی نامیده میشود)

سر در گمی در خواسته ولی الله سیف

در دو خواسته بانک مرکزی جمهوری اسلامی از آمریکا که باخط تاکید مشخص شده هماهنگی معنایی و توازن در جواب وجود ندارد.

درخواست اصلی، موضوع عدم اجرای تعهدات آمریکا در برجام مطرح است و در درخواست فرعی التماس و تقاضا و زیاده خواهی ایران مطرح است.

پاسخ کاخ سفید متوجه کدام درخواست است

این تحریر می خواهد وارد این مقوله شود که پاسخ سخنگوی کاخ سفید به اینکه >دسترسی ایران به سیستم بانکی آمریکا بخشی از توافق هسته ای با ایران نبوده و آمریکا چنین اقدامی را قابل بررسی نمیداند< کلی و متوجه هر دو درخواست رئیس بانک مرکزی است.

رسوب پاسخ وزیر خزانه داری آمریکا به خواست های بانک مرکزی

اکنون رسوب پاسخ وزیر خزانه داری آمریکا در درخواست اصلی و فرعی بانک مرکزی ایران مورد توجه بیشتر قرار خواهد گرفت:

رسوب پاسخ وزیر به درخواست فرعی آقای سیف



ارفاق یک طرف قرارداد بطرف دیگر امری اختیاری است نه اجباری و معمولا ارفاق از مجرای حسن نیت و اعتماد طرفین به یک دیگر ظهور پیدا میکند و در حالیکه بنا بر اظهار مسئولین جمهوری اسلامی و متقابلا آمریکا حالت حسن نیت و معاضدت بین دو کشور وجود ندارد، درخواست ارفاق البته که جای قبول نخواهد داشت و اصلا طرح آن از جانب آقای سیف یک بی احتیاطی مفرط تلقی میگردد.

علت این بی احتیاطی رئیس بانک مرکزی جمهوری اسلامی (ایران) ممکن است این باشد که او در گروه روحانی و اصلاح طلبان است و گروه مزبور رعیت آمریکا بشمار میروند یعنی هر چه آمریکا می خواهد حضرات در ایران برای آمریکا میکارند و از تزسید علی و جناح او در حفظ تداوم دشمنی با

آمریکا جانبداری نمیکنند. ولی اشکال این فرض در آن است که دولت آمریکا مانند جمهوری اسلامی دوطرفه فکر نمیکند و خود را تابع برجای میدانند که براساس بی اعتمادی طرفین امضا شده است.

اینکه آقای ارنست لو وزیر خزانه داری آمریکا در همان گفتگو درواکنش به اظهارات آقای سیف گفته است <آمریکا وبقیه اعضای جامعه جهانی به تعهدات خود درقبال توافق هسته ای باایران پایبند هستند> دلیل براین است که آقای لو درخواست بانک مرکزی ایران رامطالبه ای خارج ازبرجام وامری اضافی آنهم درمحیط آغشته به بی اعتمادی دانسته است.

رسوب پاسخ وزیر به درخواست قطعی

کلیت درخواست بانک مرکزی از آقای وزیر خزانه داری آمریکا را میتوان در ابعاد این اظهارات شناسائی کرد.

✿ آثاربرجام دراقتصاد ایران نمایان نیست ودولت روحانی ازسوی محافل نظامی واصولگرایان به بازی خوردن ازغرب متهم شده است.

✿ تحریم ها روی کاغذ برداشته شده ولی درعمل بجای خود باقی هستند.

✿ ایران به پولهای بلوکه شده خود دسترسی ندارد.

✿ ۴ نماینده مجلس اسلامی در ۲۵ فروردین ضمن نامه ای انتقادی به آی سیف نوشته اند <هیچ بانک خارجی جدیدی به بانکهای که قبل ازبرجام با ایران معامله داشته اند اضافه نشده است>.

✿ با گذشت سه ماه ازاجرای برجام، رهبرایران ومنتقدان ازکندی اجرای توافق ولموس نبودن نتایج اقتصادی آن انتقاد وآمریکا رابه کارشکنی دراجرای برجام متهم میکنند.

✿ رئیس بانک مرکزی پس ازاجرائی شدن برجام گفته بود <ظرف دوهفته ارتباط بانکهای ایرانی با شبکه سوئیفت برقرارخواهد شد>.

✿ عباس عراقچی هم مدعی شد <تنها کسانی که ازتحریم ها سود میبرند، تبلیغ میکنند که شبکه سوئیفت برقرارنشده> عراقچی مدعی است که سوئیفت برقرارشده است.

✿ محمد سلیمانی ازنمایندگان مجلس اسلامی دررابطه بابرقرارنبودن سوئیفت گفت <دولت اطلاع رسانی درستی ازبرجام ندارد> (تحریرات هم همین برداشت را دارد). اطلاعات نیز نباید از طریق عراقچی انجام شود <امروز تجاربه آقای عراقچی اعتمادی ندارند چراکه حرفهایی که آقای عراقچی میزند خلاف آن ثابت میشود واین مقام مسنول وزارت خارجه امروزه وجهه خودرا تقریبا از دست داده است>.

✿ مصاحبه اخیر آقای سیف با تلویزیون بلومبرگ که صریحا اعلام داشته <برجام که سه ماه از اجرای آن میگذر کوچکترین دستاورد اقتصادی نداشته است. انتظارماین بود که بعدازتوافق هسته ای ایران به سیستم اقتصاد جهانی دوباره متصل شود اما تاکنون این اتفاق نیافتاده است.>

شمول پاسخ وزیر انرژی آمریکا

ظاهراً کلیت اعتراض و شکایت آقای سیف از وزیر خزانه داری آمریکا این بوده است که ایران به سیستم اقتصادی جهانی وصل نشده است و آقای لو وزیر خزانه داری آمریکا هم در پاسخ به اعتراض آقای سیف گفته است <دسترسی ایران به سیستم مالی آمریکا بخشی از توافق هسته ای با ایران نبوده و آمریکا چنین اقدامی را قابل بررسی نمیداند>.

بی اعتباری ادعای وزیر خزانه داری آمریکا

اکنون این تحریر میخواید وزن ارتباط بین خواست آقای سیف و جواب وزیر خزانه داری آمریکا را مشخص سازد.

← آقای وزیر خزانه داری آمریکا بین استفاده از سیستم مالی آمریکا و برجام قائل به جدائی است و به همین دلیل و ذکر اینکه سیستم مالی آمریکا بخشی از برجام نبوده از قبول درخواست ایران سر میزند.

← ایراد و اظهارات وزیر خزانه داری آمریکا وارد نیست زیرا:

درست است که در برجام حق استفاده ایران از سیستم اقتصادی و مالی آمریکا قید نشده ولی تعهد آمریکا به تعلیق و یا برداشتن تحریم ها تعهدی کلی است و بهر عمل و یا اقدامی که برای برداشتن تحریم ها لازم باشد شمول خواهد یافت. برداشتن و یا تعلیق تحریم ها ممکن است علاوه بردسترسی ایران به سیستم اقتصادی و بانکی آمریکا به مسائل و موارد دیگری که اکنون قابل پیش بینی نیست نیاز داشته باشد، نمیتوان گفت که چون موارد مزبور در برجام نیست پس استفاده از آنها برای رفع تحریم ها هم ممکن نیست.

از منظر حقوقی تعهد شامل مواردی که برای انجام تمام و کمال تعهد لازم است، هم میشود. مثال مورد

کسی خانه ای را خریداری میکند سندهم نوشته میشود ولی فروشنده بعنوان اینکه در سند فروش خانه نوشته نشده که کلید خانه باید به خریدار داده شود امتناع از دادن کلید میکند. امتناع از تحویل کلید به عبارت عدم ذکر در سند فروش، قانونی و قابل استماع نیست چراکه لازمه استفاده از خانه استفاده از کلید است و عقد فروش خانه متضمن بسیاری چیزهاست که در سند خانه قید هم نشده است.



از آنجا که برداشتن تحریم ها چه روی کاغذ و یا با دستوراداری متضمن رفع اثر از تحریم ها نمیشود و رفع اثر از تحریم ها به سلسله اقداماتی نیازمند است که از جمله استفاده از سیستم اقتصادی آمریکا است لذا لزومی ندارد و نداشته که در برجام استفاده از سیستم اقتصادی آمریکا از سوی ایران ذکر شود بلکه امری

است که مستتر و جزئی از عمل برداشتن تحریمهاست که بموازات برداشتن ویا تعلیق تحریم ها باید مورد استفاده قرارگیرد.

جواب سربالای وزیر خزانه داری آمریکا

نمیتوان قبول کرد که وزیرخزانه داری آمریکا نمیدانسته پاسخی که داده است، پاسخی سربالا و بدور از منطق حقوقی است پس چرا به چنان جوابی تمسک بسته؟

گاه جواب یک تقاضا ویا پرسش بجای اینکه موازی با درخواست باشد متناسب با شخصیت سوال کننده میشود واین زمان وقتی است که طرف سوال اعتباری برای پرسش کننده قائل نباشد ودرواقع او را صاحب عقل و بصیرت نداند. دراین حالت طرف سوال با استفاده ازطریق مزبور قاصد است که شرسوال کننده را بکند وازدست او خلاص شود چراکه میداند طرف ظرفیت درک پاسخ را ندارد.

طرف سوال ودرخواست که وزیرخزانه داری آمریکا بوده خوب میدانسته که رئیس جمهور، جمهوری اسلامی، آورنده برجام را خدامیداند و مردم راتشویق به قدردانی ازخدا و تشکر ازامان نموده است و عراقی <موفقیت برجام! را مرهون ماه رمضان وخصوصا لیالی قدرودعای مردم وبرکت و لطف الهی میدانند> و سید علی تحریم ها را برکت میداند وفرماتده سپاه دعامیکند که تحریم ها برداشته نشود که پیشرفت ایران مدیون تحریم هاست.

وزیرخزانه داری آمریکا ویا هربی سروبی پانی که این اراجیف را ازمسئولین کشوری بشنود بطور طبیعی مسئولین ونمایندگان آن کشوررا آدمهائی هرزوفهم وگم کرده راه تشخیص میدهد وپیش خودش میگوید: درحالیکه جمهوری اسلامی خدارا آورنده برجام میداند و تحریم هاربرکت، چرا برای رفع مشکلات تحریم ها به خدا ویا ائمه ویا امام زمان که بعقیده مسئولین جمهوری اسلامی، صاحب ایران است رجوع نکرده اند واین نشان میدهد که جمهوری اسلامی، وزیر خزانه داری آمریکا که وزیر کشور کفر است رابجای خدا وامام زمان گرفته است ولذا پاسخ درست وحسابی نمیتواند در تکلیف وزیرمزبوربه چنین آدمهائی قرارداشته باشد.

آیا سید علی ویا شیخ حسن یاهمین سیف به چاه چمکران امام زمان رجوع کرده ویک نسخه ازبرجام ۱۵۰ صفحه ای را به دورن چاه انداخته اند وخواستاررفع مشکل آن شده اند؟ که به وزیرکشورکفر که خدا درقرآن راه فرجی ازتوسل مسلمانان به کفار قائل نشده رجوع کرده است؟ درقرآن راه وچاه را خدا نشان میدهد ویا کفار؟

اما از نظر حقوقی

پاسخ وزیرخزانه داری آمریکا رد قاطعانه درخواست جمهوری اسلامی است. آنجا که وزیر خزانه داری آمریکا گفته است <چنین اقدامی را دولت آمریکا قابل بررسی نمیداند> به معنای قطعیت ناموجه بودن درخواست جمهوری اسلامی ازباب استفاده ازسیستم اقتصادی آمریکا است.

ظاهراً ۳ ماه است که جمهوری اسلامی در انتظار چنین پاسخی است و این یعنی تحمل سه ماه زیان مسلم به منافع ملی که زیر بار برجام رفته است. چرا جمهوری اسلامی بر طبق روال پیاده شده در برجام به کمیسیون حل اختلاف رجوع نکرده و نمیکند؟

پاسخ روشن است. یکطرفه بودن برجام و برخورد شکایت جمهوری اسلامی با وتوی آمریکا.

نیاز دوم – موضوع آقای صالحی

آقای علی اکبر صالحی در مصاحبه هائی که در رابطه با برجام داشته از جمله برنامه تلویزیون یک نه تنها اظهارات و شهادت جان کری (در تحریر قبیل مشروحا بیان شده است) را تکذیب نکرد بلکه به اظهار نظر روزنامه نیویورک تایمز تحت عنوان <مذاکرات کنندگان شماره دو ایران و آمریکا> به نقل قول از آقای مونیز نیز معترض نشد مونیز گفت <ما رابطه خوبی با آقای صالحی داریم. آقای صالحی رسمی بودن خود را کنار گذاشته است> (مونیز صالحی را علی خطاب میکند) روزنامه مزبور اضافه کرده <در حال حاضر این دونفر ساعتها ناپدید میشوند و در اطاقهای کنفرانس محل برگزاری مذاکرات باهم گفتگو میکنند.> (دهم فروردین ۹۴)

اکنون برای اینکه بدانید که مونیز با چه اعتقاد و تصمیمی با شاگرد سابق خود مخفی کاری و تبنانی داشته به اظهارات صالحی که نظرات مونیز را نسبت به مذاکرات هسته ای و برجام اعلام کرده توجه فرمائید:

<مونیز گفت ایران یک رژیم بازرسی های مادام العمر و فراتر از پروتکل الحاقی را پذیرفته است او گفت تیم دولت ایران پذیرفته است تا ۲۵ سال بر برنامه غنی سازی ایران نظارت ویژه صورت گیرد – مونیز گفته است در توافق هسته ای احتمالی ۹۸ درصد ظرفیت غنی سازی ایران از بین خواهد رفت...>

(از مصاحبه تلویزیون نگاه یک)

اکنون ملاحظه فرمودید که چگونه برجام در مسیر تبنانی بر ملت ایران تحمیل شد؟