

ضمیمه نقد مصاحبه آقای جباری با

فرهودی کیهان

امیرفیض- حقوقدان

در نقد مصاحبه آقایان جباری و فرهودی موضوع قابل بحثی جریان یافت که متأسفانه در نقد مصاحبه پیاده نشد و اکنون این تحریر به وفاق آمده است.

خبر منتشره روزنامه الوطن

آقای جباری خبر منتشره روزنامه الوطن که منجر به جنجال اخیر و ادعای محکمه صحرانی علیه اعلیحضرت شده است؛ اینطور توضیح داد که روزنامه الوطن متن خبری را منتشر کرده و نه مصاحبه ای که بصورت زنده پخش شده باشد و در انعکاس خبر هم رعایت امانت نکرده و موضوع خلیج فارس که اصلاً مطرح نبوده بعنوان یک موضوع مطرح، در روزنامه الوطن انعکاس داده است.

آقای جباری اضافه کردند که شورا بلافاصله ضمن نامه ای به روزنامه الوطن اعتراض کرد و ایشان یعنی آقای جباری عقیده داشتند که کار دیگری نمیشد کرد.

متأسفانه درباره موضوع الوطن، تاکنون روایت های دیگری هم منتشر شده است که طبق معمول و از آنجا که همه طرف های موضوع مدعی شفاف بودن قضایا هستند هنوز روایت و حدیث قطعی در دست نیست مثل همه موارد دیگر

کار دیگری نمیشد کرد

اظهار نظر آقای جباری درست نیست. آنطور که ایشان شرح واقعه را داده اند عمل روزنامه الوطن جعل و در جمع بعد، احتمالاً تحریف و الحاق است که رابطه مهم با تزییع اعتباری شخصیت مصاحبه شونده دارد.

بنابراین قضیه منطبق با اعلامیه حقوق بشر است و مورد هم از مواردی نیست که بی سابقه باشد؛ این چنین اقداماتی یعنی جعل و یا تحریف خبر و سوء استفاده از آن، معمول ترین جریانات در مطبوعات است و در قوانین همه کشورها به اعتبار اعلامیه جهانی حقوق بشر ملاحظات خاصی به آن ترتیب داده شده است.

روزنامه الوطن اگر حسن نیت داشته باشد و اعتراض شورا وارد باشد، معمولاً چاپ نامه معترض همراه عذر خواهی است و اگر عمل روزنامه درست باشد و اعتراض ناموجه، بادر ج نامه معترض به آن پاسخ میدهد و در چنین مواردی اگر حقیقت امر مشخص نشود، موضوع به دادگاه های مطبوعاتی ارجاع و طرفین

میتوانند با استفاده از رای دادگاه مطبوعاتی خواستار اعاده حیثیت و مطالبه خسارت و یا عذر خواهی شوند.

سمبل کاری

هیچ معلوم نیست که حتی همان نامه اعتراضی ادعائی هم به روزنامه الوطن داده شده باشد.

نمیگویم که آقای جباری دروغ تحویل مردم داده است خیر، در یک فضای دروغ، همه چیز دروغ است و دروغ هم فرقی بین انسان ها نمیگذارد. دروغ مانند باد سیاه زخم است به هر که خورد اثر میگذارد.

فرق است بین نامه ای که میتواند مقدمه اقدام اساسی باشد با نامه ای که قصد سمبل کاری داشته باشد نامه سمبل کاری را فردی ناوارد به مقررات مینویسد و میفرستد و نامه اساسی را یک وکیل متخصص امور مطبوعاتی و حقوق بشری مینویسد و امضا میکند و میفرستد و تعقیب هم میکند و گیرنده نامه هم احساس مسئولیت قضائی میکند در جواب دادن.

اساسا بنا بر سابقه دبیرخانه اعلیحضرت، حتی امکان اعتراض سمبولیکی هم علیه الوطن بسیار بعید است حتی بابیان اعلیحضرت به اینکه مفتریان و دروغگویان بدون تعقیب نخواهند ماند (بیانات سابقه) و مواردی که دبیرخانه خود را در مقابل اتهامات متوجه اعلیحضرت قرارداد، نشانی از اینکه موضوع جنبه واقعی و عملی داشته است در دست نیست.

افراد هیچ الزام قانونی و حتی اخلاقی ندارند که به اتهامات افراد (غیر از مقامات قانونی) پاسخ بدهند ولی در حالت مبارزه سیاسی، این آزادی قابل تجدید نظر است. همانطور که حفظ سلامتی و اعتبار فرمانده عملیات بر عهده خود فرمانده و لشگریان است و افتادن فرمانده افتادن قشون است در کار سیاسی هم این قاعده مراعی است و در وهله اول نگهبانان و مشاورین و سپس همه حامیان و طرفداران اعلیحضرت وظیفه دفاع از تعرضات و اتهامات دادگاه صحرائی جهت حفظ اعتبار و حیثیت اعلیحضرت را دارند.