

ضمیمه: ماست مالی از اوجی سیمپسون

تا خانم کلینتون

امیرفیض- حقوقدان

در این تحریر که میتواند دنباله ویا ضمیمه تحریر «ماست مالی از اوجی سیمپسون تا خانم کلینتون»^۱ نامیده شود؛ مسيرطی شده ازسوی اف- بی - ای درباره اتهام خانم کلینتون درمقابل تکلیفی که قانون اساسی آمریکا مقرر کرده به ملاحظه مشترکمان قرارخواهد گرفت.

علت توجه به مسيرمزبورونقش سازمان اف بی ای وتعارض آن با قانون اساسی ایالات متحده، اتصالات وملاحظات حقوقی است که تحریر ماست مالی راتحت الشعاع قرارمیدهد؛ واهمیت آن ملاحظات اجازه نمیدهد که جایگاه آن درمقوله مزبور مشخص وملاحظه نگردد وبکلامی دیگر، بحث های غیرحقوقی یعنی طرح مطالبی که مستند قانونی نداشته باشد معمولا امری نظری وفلسفی است واهمیت اتهام خانم کلینتون درحدی نیست که سروکارش تنها با مسائل نظری باشد؛ خاصه به اینکه هرچه درباب اتهام ونحوه رسیدگی آن منتشرشده جنبه نظری وبیشترسرمایه تبلیغاتی درمسیرانتخابات بوده است.

صلاحیت اف - بی - ای

مهمترین مسئله درموضوع خانم کلینتون واتهام منتسب به ایشان واساسا توجه اتهام به هرشخصی احراز صلاحیت محکمه ویا شخص صادر کننده رای است.

*** اف بی ای که معرف اداره تحقیقات فدرال^۲ است درسال ۱۹۰۸ درآمریکا تشکیل شد وبموجب قانون کنگره، تحقیقات درامورجاسوسی به عهده آن قرارگرفت یعنی صلاحیت اف بی ای دردرخالت درامور، مبنای قانونی پیدا کرد.

*** درسال ۱۹۱۹ بموجب قانون، سرقت اتومبیل صلاحیت واختیارات دیگری به اف بی ای ازسوی کنگره داده شد که بعدا دائره صلاحیت مزبور به حمل ونقل اتومبیل های مسروقه ازیک ایالت به ایالت دیگرهم شمول یافت.

*** درسال ۱۹۲۴ نیازمندی های امنیتی جامعه آمریکا ایجاب کرد که وظائف وتکالیف بیشتری بر دائره صلاحیت اف بی ای اضافه گردد وبتدریج قسمت تشخیص هویت درسال ۱۹۲۴ تاسیس و در صلاحیت آن سازمان قرارگرفت، که درحال حاضربرزگترین سازمان انگشت نگاری درجهان است.

^۱ - <http://1400years.org/AmirFeyz/AzOJSimpsonTaH-Clinton-AmirFeyz-08Jul2016.pdf>

^۲ - Federal Bureau of Investigation (FBI)

*** موارد فوق بدین دلیل در ردیف ملاحظه قرار گرفت تا نشان داده شود دایره اقدامات اف بی ای حتی مسئله هویت که امری بسیار ابتدائی است تا قانون آمریکا آنرا در صلاحیت اف بی ای قرار نداده بود اف بی ای در آن امر دخالتی نداشته است و همچنین احراز شود که اف بی ای از ابتدای تاسیس، اقداماتش بر اساس قانون ولاجرم واجد صلاحیت محدود در حد صراحت قانون بوده است بنابراین، این تحقیق به این پرسش میرسد که آیا تحقیق و صدور رای نسبت به خانم کلینتون که مورد عمل اف بی ای قرار گرفته در صلاحیت اف بی ای بوده است و در عبارت حقوقی:

*** آیا کنگره آمریکا با وضع قانون صلاحیت تحقیق از نماینده کنگره و وزیر خارجه سابق آمریکا را به اف بی ای تفویض کرده است؟

قانون اساسی آمریکا

پاسخ پرسش کلیدی مزبور را قانون اساسی آمریکا داده است به اتفاق به آن رجوع میکنیم:

ماده ۵ اصل دوم قانون اساسی آمریکا میگوید:

<مجلس نمایندگان تنها دستگاهی است که دارای حق اعلام جرم بیک مقام دولتی آمریکا میباشد>

در تفسیر ماده مزبور در کتاب قانون اساسی آمریکا (روند استیضاح در ایالات متحده آمریکا) آمده است:

*** استیضاح در قانون اساسی آمریکا به دو طریق قانونی است یکی اینکه دیوان عالی فدرال آمریکا نسبت به یکی از مقامات رسمی کشور اعلام شکایت و جرم کند و از کنگره بخواهد که فرد مشخص شده ای را استیضاح کند و طریق دوم که معمول است این است که کنگره خود راسا و مستقیماً وارد عمل میشود.

در هر دو طریق، موضوع استیضاح باید به تصویب اکثریت مجلس نمایندگان برسد و سپس این مجلس از مجلس سنا درخواست میکند که دادگاه تشکیل داده و فرد مورد استیضاح را محاکمه نماید و در این صورت است که مجلس سنا بیک دادگاه تبدیل میگردد. باید دانست که صلاحیت مجلس در تعقیب و محاکمه محدود به رئیس جمهور یا اعضای کابینه محدود نمیشود و نمایندگان مجلس، سناتورها و قضات عالی و حتی دادگاه ها هم مشمول آن میشوند

تفسیر ماده ۵ اصل دوم قانون اساسی آمریکا

*** <تنها این مجلس است که حق دارد مقامات دولت فدرال را مورد اتهام قرار دهد>*. این مجلس تا حال

علیه ۱۶ مقام فدرال اعلام جرم کرده است که شامل دو رئیس جمهور اندرو جانسون در سال ۱۸۶۵ و ویلیام جفرسون کلینتون در سال ۱۹۹۸ میشود. ولی رسیدگی به اتهامات حقوقی متهمان از سوی مجلس نمایندگان بر عهده مجلس سناست - هنگامیکه برای این موضوع در سنا جلسه تشکیل میشود باید سوگند یاد کنند و یا شهادت بدهند - بدون توافق دوسوم از اعضای حاضر در مجلس کسی را نباید محکوم کرد* .

رای سنا در موارد اتهام نبایست از انفصال از خدمت و سلب صلاحیت از تقبل پست های دولتی و استفاده از مزایای دولتی ایالات متحده فراتر رود اما فرد محکوم طبق قانون مورد کیفرخواست محاکمه، قضاوت و مجازات قرار خواهد گرفت*.

در تفسیر ماده مزبور آمده است >سنا تابه حال ۷ تن را محکوم کرده که همگی از قضات بوده اند همه آن افراد از خدمت منفصل شده اند اما فقط از دوتن آنان برای احراز مشاغل دولتی سلب صلاحیت شده است<.

تصمیم اف بی ای و قانون اساسی آمریکا

*** تصریح قانون اساسی آمریکا به اینکه >تنها این مجلس است که حق دارد مقامات دولت فدرال را مورد اتهام قرار دهد< ختم کلام است و جای این بحث را باز نمیگذارد که آیا اف بی ای صلاحیت قانونی داشته که در مورد پرونده خانم کلینتون که اتهامش مربوط به زمان تصدی وزارت خارجه آمریکاست و اکنون هم نماینده مجلس است وارد رسیدگی بشود؟

این اشاره بجاست که قانون اساسی آمریکا توجه اتهام به مقامات دولت فدرال آمریکا را از حقوق مجلس دانسته نه افراد و یا روزنامه نگاران و یا رقیب خانم کلینتون آقای ترامپ. معنای این تصریح و حق انحصاری این است که حتی دادستان آمریکا هم بدون اجازه مجلس آمریکا حق تعقیب و محاکمه مقامات دولت فدرال را ندارند.

آیا در مورد واترگیت و ایران گیت (سرهنگ آلیور نورث) کنگره آمریکا وارد رسیدگی شد یا اف بی ای؟ در رابطه با حمله آمریکا به عراق بسیاری از محققین و سیاستمداران آمریکا و جهان از جمله رانی شکسپیر خواستار محاکمه بوش و رایس و دیک چینی شدند ولی هیچ توجهی به درخواست آنان نشد چرا که قانون اساسی آمریکا صلاحیت تعقیب مقامات دولت فدرال را در اختیار مجلس قرار داده نه دیگران.

مسئله نیابت و نمایندگی

*** در این مسئله، جای این پرسش و تحقیق باز است که آیا مجلس در مورد اتهام خانم کلینتون با وضع قانونی به اف بی ای نمایندگی در امر تحقیق و اساسا دخالت را داده است؟

پاسخ این ابهام هم منتفی است به دلایل زیر:

۱- اف بی ای به چنین قانونی استناد نکرده در حالیکه اگر وضع چنین قانونی میبود سازمان اف بی ای طبق رویه مورد عمل، آن قانون را بعنوان منشاء و پایگاه صلاحیت خود اعلام میکرد، زیرا استناد به قانون مزبور اصالت عمل اف بی ای را مستحکم میساخت.

۲- مسلما اگر مجلس به اف بی ای نمایندگی در اتهام خانم کلینتون میداد حد آن نمایندگی فقط تحقیق و گزارش آن به مجلس میبود، زیرا مجلس حق انتقال حقوق خود را به غیر ندارد (مقصود از حقوق مجلس، حقوقی است که قانون اساسی آمریکا مقرر کرده و از آنجمله است محاکمه مقامات فدرال) در حالیکه اعلامیه و اظهارات رئیس اف بی ای حکایت از طی مسیر تحقیق و صدور رای رادارد.

۳- اف بی ای نسبت به اتهام خانم کلینتون قضاوت کرده است درحالیکه حسب تاکید قانون اساسی قضاوت نسبت به اتهام مقامات فدرال با مجلس سنا است.

۴- وانگهی وضع قوانین در آمریکا امری سری نیست که از انتشار آن همگان آگاه نشوند.

نتیجه آنکه:

بنابراین نه تنها صلاحیت اف بی ای در تحقیق از خانم کلینتون و بیشتر صدور رای مخدوش و فاقد اعتبار است بلکه اساسا بر طبق قانون اساسی صلاحیت محکوم ساختن مقامات فدرال در صلاحیت مجلس است نه اف بی ای و در این مقوله بنظر میرسد، اصلا به صراحت قانون اساسی آمریکا توجه لازم نشده است.

قبای مورد

درباب اهمیت رعایت قانون اساسی آمریکا این اشاره بجاست:

از آنجا که در صلاحیه شماره سوم اعلامیه حقوق قانون اساسی آمریکا حق مردم در نگهداری اسلحه محترم شناخته شده، با همه تلفات انسانی که آزادی سلاح سبب آن بوده در حدی که روزنامه واشنگتن پست نوشت حرنیس جمهوری آمریکا آقای اوپاما درست میگوید سلاح ها بیشتر از تروریسم آمریکائی ها را میکشد؛ روزنامه مزبور اضافه کرده بر اثر اقدامات تروریستی از سال ۱۹۷۰ تا ۲۰۱۴ تعداد ۳۵۲۱ آمریکائی کشته شده، اما تنها در یکسال یعنی از ابتدای سال ۲۰۱۵ تاکنون ۹۹۴۸ آمریکائی بر اثر خشونت های ناشی از اقدامات مسلحانه کشته شده اند.

معهدا اهمیت ورعایت قانون اساسی آمریکا مانع است تا مردم خواستار تجدید نظر در اصل آزادی سلاح گردند.

نتیجه قابل ارائه از قیاس مزبور این است که همان قدر که اصل قانون اساسی مبنی بر آزادی سلاح برای مردم آمریکا مهم است اظهار نظر سازمان اف بی ای که خارج از صلاحیت و امر قانون اساسی آمریکاست بی اعتبار است.

چرا ای اف بی ای به میان آمده

باتوضیحاتی که با بهره گیری از قانون اساسی آمریکا به میان آمد این سوال میتواند حضور ذهن شود که چرا از طریق مجلس نمایندگان که قانون اساسی آمریکا معین و احراز صلاحیت کرده به اتهام خانم کلینتون رسیدگی نشده که پایان حرف و کلام باشد و برعکس به سازمان اف بی ای رجوع شده که اصلا فاقد صلاحیت است؟

برداشت این تحریر این است که دموکراتها در مجلس سنا و نمایندگان آمریکا فاقد اکثریت هستند و اکثریت در اختیار جمهوری خواهان است و اگر طریق قانونی در مسئله اتهام خانم کلینتون یعنی مجلس انتخاب میشد اتهام خانم کلینتون قابل ماست مالی نبود و مسلما سبب گرفتاریهای برای ایشان میگردد.

موضع حقوقی پرونده

بحث اینکه موضع حقوقی اتهام خانم کلینتون با توجه به آنچه عرض شد، یعنی عدم صلاحیت اف بی ای و از طرفی تصمیم اف بی ای و تائید آقای اوباما و وزیر دادگستری آمریکا در عدم ورود اتهام به خانم کلینتون بحث سنگینی است که در صلاحیت حقوقدانان آمریکائی است ولی بطور کلی و در حد بضاعت این تحریر میتوان گفت:

از آنجا که دخالت اف بی ای در امری که در صلاحیت قانونی او نبوده از نظر حقوقی دخالت ناموجه و غیر قانونی محسوب است، نیازی به تنفیذ دارد و مادامی که مجلس و یا کنگره اقدامات اف بی ای را تنفیذ نکند، هیچ گونه آثار حقوقی نسبت به پرونده اتهامی خانم کلینتون در جهت برائت ایشان بوجود نخواهد آمد و جریان در همان نقطه آغاز قرار خواهد داشت.

البته نظریه تنفیذ که در بالا بتوضیح رفت خالی از خلل و اشکال نیست و مشکل بزرگ آنجاست که قانون اساسی آمریکا اجازه تنفیذ به اقدامات خلاف قانون اساسی اف بی ای را نداده است مگر اینکه رویه های سابقه دار کنگره موجب برای تنفیذ تصمیمات اف بی ای را نشان بدهد.

کاچی بهتر از هیچی

مطلب مزبور، دریافت فوق العاده ای نیست بیش از هر کس خانم کلینتون که مسلط بر قانون اساسی آمریکاست بر آن آگاه بوده و سازمان اف بی ای که شرط خدمت در آن حقوق دان بودن است نیز آگاه به راه نادرست دخالت اف بی ای میباشد ولی به مصداق ضرب المثل <کاچی بهتر از هیچی> به این مسیر کشیده شده اند .