

# ورود به یک مصاحبه ( بچه پررو )

امیرفیض- حقوقدان

بین آقایان چالنگی و علیرضا نوری زاده گفتگویی نزدیک به مصاحبه جریان داشته که ورود به آن ممکن است در ردیف موضوعات و صلاحیت تحریرات تقدیمی قرار داشته باشد.

در گفتگوی مزبور دو موضوع شاخص، و بتوجه نزدیک است.

## نخست حکومت در اسلام و دوم سکولاریزم بودن حکومتهای اسلام

### نخست حکومت در اسلام

آقای چالنگی به این برداشت نزدیک بودند که در تاریخ اسلام حکومتی وجود نداشته و از آقای نوریزاده تانید و یا خلاف آنرا با ذکر نمونه خواستار شدند، که البته آقای نوریزاده پاسخی ندادند و بتقریب، تانید اظهارات آقای چالنگی به حساب میآید.

### ورود این تحریر

اگر حکومت به معنای متداول امروزه گرفته شود، البته که در حقوق اسلامی سابقه ای از حکومت وجود ندارد زیرا حکومت در حقوق امروزی به معنای گروهی است که از جانب مردم انتخاب میشوند تا قوانین موضوعه از سوی مردم را اجرا و قضاوت نمایند.

ولی حکومت در اسلام به معنای حکومت کردن در مفهوم اجرای شرع – قضاوت کردن در مفهوم قضاوت شرعی و حکم راندن به مفهوم اجرای احکام اسلامی است، که بوسیله کسی اعمال میشود که از سوی خدا منصوب میگردد نه از سوی مردم.

تفاوت بسیار برجسته بین حکومت امروزی و حکومت اسلامی در این است که در حکومت اسلامی قوه قانونگذاری منبعت از مردم وجود ندارد و قوه قانونگذاری ناشی از خدا و قرآن است، که ثبوت ابدی دارد و قوه مجریه و قضائیه هم تفکیک شده نیست یعنی حاکم خود حکم میدهد و خود اجرا میکند.

از ابتدای ظهور اسلام اداره جامعه مسلمانان بوسیله حکومتی که شرح داده شد اداره میشده و این روال تا انقلاب مشروطیت در ایران جریان داشته است.

## دوم - سکولاریسم بودن حکومت‌های اسلامی

آقای نوری زاده در آن گفتگو سماجت داشت که در تمام ادوار تاریخی اسلام، با آنکه پادشاهان از خلفا خلعت می‌گرفتند بنام خلفا خطبه می‌خواندند ولی معهذاً فسق و فجور و شرابخانه‌های بغداد شهرت خاص و عام داشت و باین مقدمه به این نتیجه نادرست رسیده که اساساً حکومت‌های اسلامی سکولار بوده است.

اصرار سماجت گونه نوری زاده مرابید سماجت ایشان در نشان دادن تصویر خمینی در ماه در مقابل کافه نادری در خیابان نادری تهران انداخت که در حال اشاره با انگشت دستش به سوی ماه می‌خواست قانع کند که تصویر خمینی را در ماه اطرافیان اومی بینند که بنده هم در کناری ناظر جریان بودم. (تکرار شده)

باری مشکل آقای نوری زاده در مسئله سکولار، ندانستن معنای سکولاریسم است زیرا امروزه همه معنا و مفهوم سکولاریسم را میدانند مشکل ایشان تعهد حرفه ای است. توسل ایشان به عبارت بی محتوای «تمدن درخشان اسلامی» در همین گفتگو از همان باب تعهد حرفه است والا پوچ ترین ادعا، برای اسلام قائل شدن تمدن است، و چون او عادت به اصرار و سماجت در تحمیل نادرستی‌ها دارد ترک عادتشان در مورد سکولاریسم موجب مرض ایشان میشود و نباید توقع قبول را از ایشان داشت. خاصه که موضع ایشان در مثال «نوکرخان، نه نوکر یا دمجان» قابل جستجو است.

سکولار به معنای جدائی دین از حکومت است یعنی حکومت بر طبق قوانین مصوب مردم اداره میشود نه قوانین دینی.

اینکه نوری زاده اصرار دارد که در دوران پادشاهان ایران حکومت سکولار بوده اصرارش ناموجه و باطله است زیرا تا انقلاب مشروطیت قوانین، ناظر بر عمل دولت، شرع بوده نه قوانین مصوبه مردم، اصلاً قانون به معنای امروزی قانون وجود نداشته است.

❖ ملکم در کتابش آورده است «از قدیم حکم پادشاهان قانون بوده است و هیچ چیزی مانع اجرای حکم شاه نمیشود جز اصول شریعت. سلاطین عموماً تصمیمات را موکول به نظر مجتهدین وقت و تطبیق آن با اصول شریعت میکردند»

آیا معنای حکومت سکولار یعنی تطبیق فرامین شاه با موازین شرعی؟

❖ یحیی دولت آبادی مینویسد در زمان سلطنت فتحعلیشاه، حاج سید باقر رشتی مجتهد وقت در این شهر هم حاکم بود و هم اجرا کننده حکم. چنانکه بعضی از کسان را که محکوم به قتل میکرد بدست خود رشته حیات آنها را قطع میکرد بدون آنکه حکومت وقت را دخالتی بدهد. (تاریخ اجتماعی صفحه ۴۹۵)

آیا معنای سکولار بودن حکومت، حکم دادن یک آخوند و اجرای آن بدست همان آخوند است؟<sup>۱</sup>

<sup>۱</sup> - البته که علیرضا نوری زاده میخواهد از این مقایسه نتیجه بگیرد و «رژیم اسلامی» را هم که طبق قوانین اسلامی خودش میبرد و خودش میدوزد را سکولار جا بزند. ح-ک

❖ در تاریخ سلاجقه آمده است >ملک محمد بغایت خونریز بود در حدی که روزی نبود که کسی را نکشتی. زاهد عمانی ملک را تعظیم بسیار کردی و بسرای ملک شدی؛ گوید که یک روز باملك درسرای اومیگشتم به موضعی رسیدم که حدود یک خروار کاغذ همه رقعہ برهم ریخته بود. پرسیدم که این کاغذ ها چیست، ملک گفت: >فتوای ائمه شرع است هرگز کسی را نکشتم الا که ائمه فتوا دادند که اوکشتنی است< شیخ برهان الدین، اعلاى مجتهدین آن زمان ملک محمد را از پادشاهان عادل دانسته است. (طبقه روحانیان ۲۵۱)

آیا این چنین حکومتی حکومت سکولار محسوب میشود؟ بقول کسی >بچه پررو<!

در تمام ادوار تاریخ ایران تا زمان مشروطیت، قانون فقط قانون شرع اسلام بوده است لا غیر، و اساسا فکر قانونگرایی اقتباس از حقوق اروپائی است که کاملا با شرع مخالف است و شرع اجازه قانونگرایی را به مردم نداده و نمیدهد، در این صورت چقدر گمراهی لازم است که کسی اسلام را سکولار معرفی کند و یا حکومتهای ایران پیش از مشروطه و پس از اسلام را سکولار به خورد مردم بدهد.

در اشعار و ادبیات و فرهنگ ایرانی موج تعلق خاطر و تحمیل اسلام به ایرانیان خواندنی است.

ابیات:

وگر خون بریزی به فتوا رواست	بی حکم شرع آب خوردن خطاست
الا تا نداری ز کشتنش باک	کرا شرع فتوا دهد برهلاک
که اهل خرد دین به دنیا دهد	کجا عقل ویا شرع فتوا دهد

آیا این ابیات سعدی که سرلوحه بیان اعتقادات و قدرت اجرایی شرع است، دلیل سکولار بودن حکومتهای ایران بین هجوم اسلام و مشروطه میشود؟

### میخانه های بغداد

بچه پررو وجود میخانه های بغداد را دلیل سکولار بودن تمامی حکومت های اسلامی ایران دانسته است.

بقول اصفهانی ها >اصفهان دوراست ولی کردش نزدیک است< چرابه بغداد برویم به همین تهران نگاه میکنیم.

در ایران جمهوری اسلامی حسب اعلام مقامات مسئول دولت، ۳۰۰ هزار نفر در فعالیت فروش الکل دست دارند در سال ۹۰ یک میلیون و سیصد هزار بشکه مشروب کشف شده است یکی از مقامات مبارزه با فساد الکل گفته است > در تهران ظرف ۱۷ دقیقه دسترسی به الکل حتمی است<

>دولت که خود ناظر جریان الکل و اعتیاد فراگیر و مصرف آن است صحبت از تشکیل نخستین مرکز ترک الکل میکند<

در این صورت به ادعای نوری زاده جمهوری اسلامی هم سکولار است؟ واقعا انسان باید بسیاری پروا و پررو باشد که در چنین مسائلی احتجاج کند.

مجازات شرعی شرب الکل چه مست کند و چه نکند ۸۰ ضربه شلاق است، جمهوری اسلامی قادر نیست که ۳۰۰ هزار نفر را ۸۰ ضربه شلاق بزند، زورش نمیرسد. سرکشی مردم نسبت به احکام شرع از جمله مقاومت خانم ها نسبت به حجاب و مسائل مشابه بسیار، نتیجه سکولاربودن جمهوری اسلامی نیست بلکه نتیجه نامناسب بودن و عقب مانده بودن اسلام با نیاز بشریت و آزادی و حق حاکمیت و امثال آنهاست. نتیجه برخورد فرهنگ عقب مانده و سنگ اسلامی با فرهنگ پیشرو و مترقی که زائیده طبیعت انسانی است، میباشد

وزن قانون و حاکمیت اجرائی آن است که میتواند در مسیر سکولار قرارگیرد یا نگیرد نه اعمال افراد کشور. در همین آمریکا پراز تبهکاران است، آیا این دلیل میشود که حکومت آمریکا منعی برای تبهکاری قائل نیست و حکومت آمریکا از سیستم تبهکاران اداره میشود؟

در ایران حتی تا سالها بعد از مشروطیت، بردگی که اسلام آورده بود، جریان داشت حتی عهد نامه بین المللی و قدرت رزمی دریائی انگلیس هم نتوانست آنرا متوقف کند و یکی از شئون اجتماعی و اقتصادی برده داری بود.

آیا آن حکومت ها سکولار بوده اند؟ (چون غرض آید حقیقت گم شود).

در قرآن صراحتا پیش بینی شده که گروهی از مسلمانان به منهیات اهمیتی نمیدهند، آیا میتوان گفت که قرآن هم سکولار است؟

**سکولار نتیجه برخورد حقوق اسلامی با حقوق ناشی از حق حاکمیت مردم است، حیرت آوراست که این دو کلمه حرف آسان که ۲۵ سال است هزاران بار بازگوشده به فهم نوریزاده نرسیده است.**

سکولار در ایران از آغاز سلطنت رضاشاه کبیرزنده شد و رشد کرد و با شورش مذهبی سال ۵۷ متوقف و به زوال رفت که امروز حکومت اسلامی که با تلاش و نامردی امثال نوریزاده پایدار شد جایگزین دوران سکولار ایران گردید.

در ماه ژوئن سال ۲۰۱۱ در مصاحبه ای این پرسش از اعلیحضرت به میان آمد که آیا سکولار که سرچشمه آن در غرب است را میتوان در جامعه سنتی ایران بکار گرفت؟  
اعلیحضرت فرمودند:

«سکولاریسم که معرف جدائی دین از حکومت است از ابتدای پادشاهی خاندان پهلوی در ایران پا گرفت»

آری به حقیقت همراه مستندات مسلم تا اعلام سلطنت رضاشاه کبیر با آنکه قانون اساسی مشروطیت نظام حقوقی ایران را شکل میداد ولی ماهیت شرعی و اسلامی داشت و از زمان اعلام سلطنت رضاشاه تداوم اجرائی یعنی کیفیت اجرای قانون اساسی و متمم آن کاملا از قید و بند شرع آزاد گشت و بدون آنکه آن اصول مزاحم از قانون اساسی حذف و یانسخ گردد، از دائره اجرا بکل خارج گردید (مانند اصل دوم و اصول دیگر).

آقای دکتر مصطفی رحیمی در کتاب قانون اساسی خود نوشته است:

در هر کشوری قوانینی هستند که بنا بر مقتضیاتی وضع میشوند و بر اثر عدم امکان اجرا به مرحله اجرا در نمیایند بدون آنکه فسخ شود (در تطبیق مورد اصل دوم متمم) (صفحه ۱۱۳)

در سال ۱۷۹۹ یعنی حدود ۲۰۰ سال قبل در کشور فرانسه قانونی بتصویب رسید که خانم ها حق پوشیدن شلوار مردانه را ندارند، اما عملاً قانون مزبور در موقعیت اجرایی قرار نگرفت، و جامعه نسبت به آن قانون حساسیتی که باید نشان نداد، تا در زمان ریاست جمهوری سارکوزی قانون مزبور بوسیله پارلمان نسخ گردید، قانون مزبور با آنکه مخالف قانون اساسی فرانسه که بر برابری حقوق زن و مرد تصریح دارد بود ۲۰۰ سال با آنکه حیثیت و اعتبار قانونی داشت ولی تداوم اجرایی نداشت.

این نمونه درست مصداق اصل دوم متمم است که در ۷۰ سال عمر مشروطیت فقط در یک دوره آنهم نیم بند اجرا شده است.

تداوم اجرایی قانون اساسی مشروطیت و متمم آن دقیقاً همانطور که اعلیحضرت هم فرموده اند کاملاً سکولار است که دستاوردهای شکوهمند اقتصادی و سیاسی هم پشتوانه آن میباشد.

### تمسک به تز سکولار

به جرأت میتوان گفت که با وجود سیر اجرایی قانون اساسی و متمم آن تمسک به تز سکولار یک بیهوده کاری زیان آور است. زیرا سیر اجرایی قانون اساسی مشروطیت نشئت یافته از قانون اساسی و انقلاب مشروطیت و اجرای ۷۰ ساله و در حقیقت یک نص محکم است ولی ارائه تز سکولار یک نظر است و متضمن این زیان هم میباشد که برای اولین بار است که مسئله سکولاریسم مطرح میشود و بالطبع با مقاومت مردم روبرو خواهد شد خاصه که دیوانه ای هم پیدا شده که مدعی است حکومت آقا محمد خان قاجار و ایلغار مغول و قاجار و دیگر حکومتهای ایران هم سکولار بوده اند! یعنی به مردم میگوید اگر میخواهید بدانید حکومت سکولار چیست به دوران حکومتهای ایران قبل از مشروطه مراجعه کنید.

و نا گفته، به کسانی که خواهان حکومت سکولار هستند نوید حکومت های ایرانی قبل از مشروطیت را میدهد.<sup>۲</sup>

در حالیکه برگشت به سیر اجرایی قانون اساسی و متمم آن امری با سابقه همراه دستاوردهای رفاهی مردم است که بخوبی با آن آشنا و حسرت آن خورند.

<sup>۲</sup> - این توجه لازم است که علیرضا نوریزاده میخواهد اسلام دوره آخوند ها را با سیستمی که بر اساس «شریعت» بوده است و پس از هجوم و غصب کشور در پی «قادیسیه نخست» گریبان کشور را گرفته بود در یک ترازو بگذارد و برای رژیم اسلامی «مشروعیت» بخرد. کاری نیرنگ بازی که همواره به عهده اش واگذار شده است. ح-ک