

# اصول، مفقود، ادعای موجود

## هشدار به آخرین ولیعهد

مطلبی که همه درباره اش میگویند نمیتواند  
یکسره بی اساس باشد ولی میتواند  
کاملاً غیراصولی باشد  
بخش نهم

### دشمنی در لباس دوستی

امیرفیض- حقوقدان

## >ای ایران ما، نفرین تو بر کسانی باد که عاشقان ودوستاند ترا دشمن ایران میدانند<

درگلستان سعدی آمده است: <دشمن چو از هر حیلۀ ای درماند، سلسله دوستی بجنابند، بسی کارها کند به دوستی که هیچ دشمنی نکند به دشمنی>.

متاسفم عرض کنم که نامه هشدار به آخرین ولیعهد از همان روش تبعیت کرده که سعدی متذکر شده است.

در قدیم که مجازات سربری معمول بود، (مجازات اسلامی) کسان متهمی که باید سرش بریده شود یک پول و هدیه ای به جلا دادند که با کارد تیز و بدون زجر کشیدن محکوم، حکم را اجرا کند و جلا داد هم در کمال مهربانی به محکوم آماده به ذبح میگفت؛ خدا میداند که چقدر ترا دوست دارم بیشتر از جانم من برای همه فامیل تو احترام قائلم و امثال آنها و در حین اینکه این جملات را میگفت سر مجرم را میبرد که برخی آنرا به بریدن سر با پنبه تعبیر میکردند.

عمل تائید کنندگان نامه هشدار و بیشتر آقای امید دانا دقیقاً همانند همان جلا دادان عهد صفویه و اوایل قاجار است؛ چرا که در عین ادعای مکرر در مکرر که دوستاند رضا پهلوی و خانواده پهلوی ها هستند حکم اعدام همان محبوب خود را صادر میکنند و البته فرقتش با جلا دادان قدیم ایران فقط این است که ایشان قدرت اجرایی ندارند. یکی از بزرگان گفته است: <چه سکوتی دنیا را فرامیگرفت اگر هر کس بقدر ظرفیتش حرف میزد>.

### چرا حکم اعدام؟

در قانون مجازات عمومی مشروطیت و همچنین در به اصطلاح قانون اساسی جمهوری اسلامی هیچ ماده ای تحت عنوان دشمنی با موجودیت ایران وجود ندارد و این بدان اعتبار است که اصلاً در جامعه حقوقی ایران چنین اتهام و جرمی سابقه نداشته است؛ تا شکل حقوقی پیدا کند. مخالفت با منافع ایران، مخالفت

**با استقلال و تمامیت ارضی- ایجاد استعداد نظامی بنفع بیگانگان در رابطه با منافع ملی کشور و امثال آن وجود دارد ولی جرم دشمنی با موجودیت ایران دیده نمیشود.**

دشمنی با موجودیت ایران به این معناست که دشمن (در تطبیق مورد شاهزاده نامه هشدار) در هر شرائطی آماده است که زیانی کلی و یا جزئی به ایران بزند در حدی که اگر بتواند موجودیت را از ایران سلب کند. موجودیت متعلق به ایران بسیار وسیع است از استقلال و تمامیت ارضی ایران گرفته تا افتخارات و میراثهای تاریخی و فرهنگی و حقوق ناشی از روابط بین المللی و نام ایران و رسم ایرانیان و امثالهم.

در جامعه اسلامی ایران که برای ایران ارزشی قائل نیست؛ اتهام دشمنی با ایران متوجه دشمنی با اسلام میشود که موضوع به جرم ارتداد و قتل متهم ختم میشود بنابراین اتهام دشمنی با ایران در حکومت اسلامی ایران در صیغه دشمنی با موجودیت اسلام قرار میگیرد.

ولی در جوامع حقوقی غیر اسلامی خاصه ایران قبل از شورش ۵۷ بالاترین و سخت ترین مجازات ها از آن کسی است که به دشمنی با موجودیت ایران شناخته شده باشد یعنی اعدام.

حال متوجه شدید که به چه سادگی و راحتی در لباس دوستی و سلطنت طلبی حکم اعدام کسی را صادر و به تائید ۵۲ نفر رسانده اید و اصرار در اصرار هم دارید که آن حکم درست است، بارعایت اصول حقوقی از طرف حقوقدانان و دبیللمات های زمان شاه تنظیم شده است؟

### اعدام شاهزاده! اصولی است؟

◀ در ابتدای نامه هشدار نوشته شده که این نامه بر اساس مبانی و احترام به اصول تهیه شده؛ آیا حکم اعدامی که در آن نامه برای شاهزاده خودتان! صادر کرده اید هم اصولی است؟ کدام اصولی و یا فروعی به کسی اجازه میدهد که حکم اعدام کسی را صادر کند که شما حضرات به این جنایت اصول کُشی دست زده اید.

### اعدام، جزای سکوت

یکی از مراتبی که نامه هشدار آنرا دلیل صدور حکم اعدام شاهزاده! دانسته سکوت اعلیحضرت در مقابل اظهارات مصاحبه کننده است.

**نفس سکوت جرم و گناه نیست؛ علت سکوت مهم است. گاه سکوت بمناسبت عدم شایستگی سوال کننده است و گاه سکوت بمناسبت رعایت اصولی است که رعایت آن لازمه سکوت است** یکی از بزرگان گفته است <سکوت همواره دلیل رضایت نیست؛ گاهی هم ممکن است به معنای عدم لیاقت سوال کننده باشد>. سکوت به انواع مختلفی تقسیم شده است که تا علت سکوت روشن نشود خود سکوت متاثر از آثار نمیشود. مونتهسکیو گفته است <برخی اوقات سکوت بیش از همه گفته ها رسا گر مقصود است >

اینکه گفته شده (سکوت علامت رضاست) تخیل عوام است، نه در شرع و نه در حقوق مدرن سکوت علامت رضا نیست.<sup>۱</sup>

سکوت خود یک دیپلماسی است. سکوت که به معنای لب فرو بستن است تنها از طریق بیان، عرضه مقصود نمیکند، نگاه و کیفیت آن، سابقه و نظرسوال شونده، موقعیت اجتماعی و سیاسی و علمی سوال شونده توجیه کننده علت سکوت مصاحبه شونده است.

یکی از بزرگان توصیه میکند <وقتی عصبانی هستید جواب ندهید> ما از کجا میدانیم که اعلیحضرت در مقابل آن حيله و تزویری که از سوی آن مصاحبه کننده بکاررفته در حالت عصبانی و خود فروخوری قرار نداشته اند که سکوت تنها راهشان بوده است.

برخی اوقات سوال آنقدر نا شکیبا و متضمن سوء نیت سوال کننده است که سوال شونده احساس میکند که پاسخ به پرسش او به کشمکشهایی که نباید ادامه خواهد یافت. کار و روشی که پهلوی ها همواره از آن تبعیت کرده و میکنند.<sup>۲</sup>

### نمونه ای که شاید ندانید

کانال دوم تلویزیون انتاریو جمعه ۱۹ بهمن سال ۱۳۸۰ ساعت ۱۱ مصاحبه ای داشت با اعلیحضرت و پرسش کننده این سوال را مطرح کرد:

<پدر شما پلیس مخفی داشت؛ کشتارهای بی رحمانه کرد، پهلوی ها لباسهای چرکشان را به فرانسه میآوردند تا شسته شود، در حالیکه مردم ایران گرسنه و فقیر بودند. شما منتظر هستید تا همانطور که پدر شما را آمریکائی ها آوردند که نفت را ببرند شما را هم به ایران ببرند تا نفت را ببرند.> وی خطاب به اعلیحضرت گفت: <در ایران دمکراسی بهتر از همه کشورهای خاورمیانه است، کواکولا به بازار آمده (و در همین موقع یک کامیون کواکولا هم در تلویزیون نشان داده شد) زنان با مردان دست میدهند> و بعد پرسش کننده در لحنی پرغرور خطاب به اعلیحضرت گفت: <از کجا میآوری میخوری، از کجا میآوری زندگی میکنی؟> (مشروح درسنگراول اسفند سال ۱۳۸۰)

اعلیحضرت در مقابل این بد دهنی ها و اتهامات ناروا سکوت فرمودند. شاهنشاه هم همین عادت را داشتند. ما که نمیتوانیم عادت و اخلاق دیگران را تغییر بدهیم که آنطور عمل کنند که ممکن است برخی از ما میکنند. مهاتما گاندی گفته است: <هیچ کس متعهد نیست که چیزی باشد که دیگران میخواهند> من همواره از سکوت و بی قیدی خانواده پهلوی خاصه شخص اعلیحضرت ناراضی ورنج میبرم و سنگرها شاهد این مقصود است؛ ولی شاه و خانواده شاه با بنده نوعی، تفاوت دارند من و امثال من در میدان مرافعه بزرگ شده ایم. یک شخصیت سیاسی دوراندیشی دارد به نزاکت های بین المللی مراعی است.

۱ - در جوامع پیشرفته و مدرن و در زیر لوای قانون، اگر متهمی دستگیر میشود، نخستین حق آن شخص آن است تا به او گفته شود: «سکوت را به شما توصیه میکنیم، هر چیزی بگویید در دادگاه علیه شما قابل بهره برداری است» این حق هر کسی است. ح-ک

۲ - بسیار از دیپلمات ها و سیاستمداران در برابر پرسش های گوناگون سکوت میکنند. ح-ک

## آدم معمولی با لحظه ها سر و کار دارد و آدم سیاسی با عواقب. آدم معمولی با احساسات حرکت میکند و شخصیت سیاسی با تفکر.

آیا اینکه اعلیحضرت درمقابل دام گستری آن مرد عرب سکوت کردند، نام خلیج فارس هم به خلیج عربی تغییر کرد؟ و مجازات این سکوت باید اعدام باشد؟ صد رحمت به آخوندهای جمهوری اسلامی که به این شلی و راحتی حکم اعدام نمیدهند که این حضرات به اصطلاح شاهدوست! داده اند.

درهمان سنگر نسبت به جریان آن مصاحبه کاتال دوم انتاریو اعتراض شد، متن اعراض خطاب به اعلیحضرت مفصل است تنها دوسطر آخر آن آورده میشود تا این حضرات شاید تفاوت بین انتقاد و چوب و فلک راه انداختن را درک کنند.

> اعلیضرتا - حقیقتا اعلیحضرت چه دستآوردی از این مصاحبه داشته اند جز تائید ضمنی به آنچه آن دهان گشاد بی بند و بار و دروغساز بی حیا علیه سلطنت ایران اعلام کرد.

هربیشه گمان مبرکه خالی است شاید که پلنگ خفته باشد

(صفحه آخرهمان مقاله سنگر)

اعلیحضرت آبروی ملت و نماد شخصیت فرهنگی ملت ایران است؛ نباید درجریانی قرارگیرند که اصول قانون اساسی و متمم آن نقض شود، مصاحبه یک کار اجرائی و یا فنی است؛ اینها درصلاحیت مقامی که فاقد مسئولیت شناخته شده نیست. ای کاش لااقل یکی از این تائید کنندگان نامه هشدار و حکم اعدام دهندگان، اعتراضش براین پایه بود که آخرین ولیعهد ایران! نباید با هربی سروپائی گفتگو داشته باشند. متاسفانه به این مسئله اصولی توجهی نشده و یا اشاره ای بی رنگ و بو داشته و مثل گله گوسفند که وقتی یک گوسفند از نهری پرید همه میپرند عمل کرده اند و همانند آنست که مترصد بوده تا چیزی از ایشان پیدا کنند و مستند حکم اعدام قراردهند؛ >بنزام به این رو که بازهم خود را دوستدار رضا پهلوی و سلطنت خواه میدانند.<<sup>۳</sup>

### مورد دیگر علت صدور حکم اعدام

مورد دیگری که حکم اعدام اعلیحضرت رضاشاه دوم صادرشده طرح شکایت علیه خامنه ای است.

که مدعیان نامه هشدار میگویند احتمال اینکه شورای امنیت ازفصل هفتم منشور استفاده کرده و اقدام نظامی علیه ایران بکند وجود داشته پس آخرین ولیعهد ایران مسئول برباد دادن تمامیت ارضی ایران است.

اساسا احتمال ویا شک درتوجه اتهام ویا وقوع جرم به هیچوجه نه درحقوق اسلامی و نه درحقوق عرفی جرم و سبب توجه اتهام نمیشود.

<sup>۳</sup> - آیا شاهنشاه میدانستند باربارا والترز ویا مایک والاس یا آن روزنامه نگار انگلیسی - دیوید فراست- چه پرسش هایی را و چه بازی با واژه ها و چه نیرنگی در سر داشته اند. یکی از درس های خبرنگاری غافلگیر کردن پرسش شونده است. چه سیاستمدارانی که در برابر پرسش های غافلگیر کننده خبرنگاران زبده ناچار به سکوت بوده اند. ح-ک

اینکه با احتمال واگر و مگر حکم اعدام کسی صادر شود و بعد هم صادرکننده حکم اعدام مدعی کار اصولی بشود از آن حرف هائی است که برای اولین بار است که از نامه هشدار و متولی آن شنیده میشود.

## شاهد تو تازه

هم این روزها کمپینی علیه جمهوری اسلامی به مضمون جنایت علیه بشریت بمناسبت اعدام های سال ۶۷ راه افتاده است که از طریق شورای امنیت باید اجازه حرکت بسوی دادگاه لاهه را بگیرد. این حرکت درست شبیه همان دعوای اعلیحضرت علیه سید علی است؛ یعنی این احتمال وجود دارد که شورای امنیت ناچار شود از فصل هفتم منشور استفاده کند.

آیا مستقبلی از نامه هشدار به عمل کمپین هم اعتراض کرده اند؟؟ و آیا به احتمال اینکه جریان طرح جنایت علیه بشریت به تمامیت ارضی ایران صدمه ای بزند حکم اعدام اهل کمپین را صادر کرده اند؟؟

البته که خیر زیرا هدف در جریان نامه هشدار شخص اعلیحضرت است.

## تربیت شاهانه

اعلیحضرت برای سلطنت آموزش و تربیت دیده اند (بیان خودشان) پادشاه علیه افراد ملت خودش و حتی ملل دیگر اقامه دعوا و یا ایجاد درگیری نمیکند، و در صورت لزوم دولت به اقدامات متقابل و لازم مبادرت مینماید (مورد، اهانت جراید فرانسه به رضاشاه کبیر).

در تاریخ سیاسی مبارزه ایرانیان موارد عدیده ای ثبت و ضبط است که اعلیحضرت بوسیله ایرانیان خارج از کشور و یا خارجیان (خیلی کمتر) مورد اهانت های حتی ناموسی تکان دهنده قرار گرفته اند معهذاً سکوت فرموده اند (تمام موارد مزبور در آرشیو سنگر و واکنش سنگر ثبت است).

احمقانه است که گفته شود چون ایشان اتهامات به خودشان و همسرشان را پاسخ گویی نکردند و سکوت کردند پس آن اتهامات درست است؛ این چنین برداشتی معقول و اصولی نیست که هیچ بلکه بسیار هم احمقانه است.

همینطور بیشتر احمقانه است که از نامه هشدار این برداشت بشود که چون ایشان سکوت اختیار کرده پس حق حاکمیت ایران را بر خلیج فارس برباد داده اند و شکایت علیه خامنه ای هم تمامیت ارضی ایران را به خطر انداخته است.<sup>۴</sup>

کسی که به نام خلیج فارس مقید نباشد در مورد اقدام نشنال جیوگرافی آنقدر تلاش نمیکند و باملاقات رئیس نشنال جیوگرافی نام خلیج فارس را در اطلس جهان تثبیت نمیکند و آنجا هم سکوت میکند.

سکوت در رابطه با قصد و اراده سکوت کننده قابل ارزیابی است؛ آیا واقعا این حضرات اعتقاد دارند که قصد اعلیحضرت از سکوت در مقابل آن مرد عرب اسقاط نام فارس از خلیج فارس بوده است؟

۴ - نویسنده و امضا کننده و پشتیبانان نامه هشدار بسیاری ریگ هایی به کفش دارند که بایستی نخست برادری خود را ثابت کنند. اعلیحضرت چرا بایستی به هر اعتراض بی پایه ای از سوی هر کس پاسخگو باشند. ح-ک

## باسخ سقبه

تمامی حکما و آموزگاران اجتماعی براین توصیه متفق اند که جواب ابلهان و سفیهان خاموشی است، حکیم مولوی گفته است: <پس جواب اوسکوت است سکون هست با ابله سخن گفتن جنون>

آیا آن مرد عرب که در مقابل این همه اسناد تاریخی و اظهارات شخصیت های علمی و سیاسی و قرار دادهای بین المللی که از خلیج فارس بنام تاریخی آن یاد شده ادعای خلیج عربی بکند این بیانگرجنون و سفاهت مصاحبه کننده نیست؟ که اگر نماد ادب و شکوه اخلاقی ملت ایران نزد توی دهان آن عرب مامور؛ و باسکوت تنبیهش کرد، باید بوسیله یک تازه به دوران رسیده و مردان وزنان دهان بین گرفتار چنان حکم و تعرضی گردد که <کس ندیده این چنین یاغی گری>. °

## آنطرف قضیه چی؟

خوب بعقیده نامه هشدار و پیروانش مصاحبه شونده بعلت سکوت درمقابل مصاحبه کننده مستحق اعدام است، با آن عرب ناکس، که گفته میشود جعل مقام کرده، حضرات تانید کننده نامه هشدار و حکم اعدام آن چه خواهند کرد؟

گفته شده، که آقای شهرام همایون، میخواهد کمپین کند و پدر آن مرد عرب مخالف خلیج فارس را در محکمه در بیاورد که مرتکب جعل شده است - ببینیم و تعریف کنیم! چرا که افراد زبان دراز زبانشان فقط برای مردم محتاط و با ادب دراز است <دزد همیشه از دیوار کوتاه بالا میرود>. °

## وقار در شخصیت سیاسی

یک شخصیت سیاسی میداند و میفهمد که سوال کننده به چه منظوری سئوالش را طرح کرده است و پیامد های آن سوال و جواب به کجا خواهد کشید و اساسا سئوال کننده از چه طریق سیاسی تبعیت میکند، لذا بی گذار به آب نمیرند و گاه با سکوت خود تمام نقشه های مصاحبه کننده را بهم میریزد.

به همین دلیل است که شخصیت های سیاسی و مسنول، فقط درموضوع محدود و تعیین شده مصاحبه میکنند و دست آخرهم تا مصاحبه شونده متن مصاحبه را نبیند و اصلاح و تانید نکند قابل انتشار نیست. نمونه: (هنری کسینجر و مصاحبه های او)

° - در بزنگاه تاریخ که عربستان سعودی و همراهانش بر سر مسئله سنی و شیعه، مسئله حج و مبانی اسلام و مسئله جزایر و نام تاریخی خلیج پارس جنگ زرگری و لفظی بین سران عربستان و جمهوری اسلامی در جریان است، شایسته نمیبود و نیست اعلیحضرت از نظر استراتژیکی و سیاسی در معرکه ای وارد بشوند که یک حمله نظامی یا حمله احمقانه از سوی عربستان و یا قطر و ایادی اش را محرک باشد. آنگاه چه تنبیهی برای اعلیحضرت در نظر میگیرفتند؟؟ ح-ک

° - آقای شهرام همایون در سال ۲۰۱۴ در رابطه با پخش آهنگ مسخله محسن نامجو از صدای آمریکا در برنامه خود قول شرف داد از این توهین نخواهد گذشت و حتما اقدام مهمی انجام خواهد داد. هنوز اثری از آن قول مشاهده نشده است. ح-ک

در همین سفر آقای باراک اوباما دیدید که وقتی آقای اوباما طرف ناسزای رئیس جمهوری فلیپین قرار گرفت؛ سکوت کرد؛ کافی بود که او هم چیزی در مقابل میگفت و یک اوضاع غیرقابل پیش بینی بوجود می‌آمد چرا که اوباما هم، سمبل ملی و نماد ملت آمریکاست. آیا مردم آمریکا هم بمناسبت این سکوت یقه اوباما را گرفتند که چرا توی دهان رئیس جمهوری فلیپین نزده است؟؟ البته اشخاص تندروی مانند آقای مهندس جمشید شارمهد ممکن است اینگونه برخوردها را تائید کنند که ایشان هم تائید نکرده است، ولی از امثال آقای دکتر موچهر رزم آرا و دیگران که آنجور در مقابل خمینی تسلیم شدند و وقتی خمینی گفت میزمن توی دهان این دولت صدایشان هم در نیامد حیرت دارم از این گند گونی ها که لاف در غربت است. حکیم مولوی بیتی دارد که در وصف عمل حضرات است:

گفت چرا آخر همی زن لاف، لاف در غریبی بس توان گفتن گزاف

### دزد را رها کرده جای بایش را جسیده اند

مهمترین کمبود مبارزه سلطنت طلبان نبود اعلیحضرت در جایگاه حقوقی سلطنت است، و این درست همان چیزی است که با طرح هنری برشت بر مبارزه بحق سلطنت طلبان تحمیل و مسیرتداوم سلطنت را منقطع ساخته است.

ندیدم هیچیک از این حضرات زبان دراز، در پی اجرای این اصل مسلم قانون اساسی و هویت ملی ایرانیان قرار گرفته باشند و از اعلیحضرت بخواهند که به تداوم قانون اساسی و مشروعیت آن در حفظ و پاسداری از سلطنت عمل بفرمایند نه تنها آن مهم را ندیدم حتما ندیدم کسی از آن حضرات مدعی که دست به صادر کردنشان به حکم اعدام خیلی خوب و اصولی!! است به طرح هنری برشت و یا محظورات اعلیحضرت اشاره کرده باشند تا چه رسد به مقاومت و چاره اندیشی. تنها آقای ضیاء آتابای بوده است که در یک مصاحبه رسانه ای خطاب به اعلیحضرت گفتند: <ما شما را دوست داریم، ما بچه که نیستیم اگر محظوراتی دارید با ما در میان بگذارید> (مشروح درسنگر ۱۵ مرداد سال ۱۳۸۴)

که البته درسنگر به ایشان پاسخ داده شد: <شخصی که در محظورات سیاست آمریکاست عملاً گروگان

سیاسی است و نمیتواند موضوع گروگان بودن و محظوراتش را مطرح کند و این ما هستیم که با توجه

به طرح هنری برشت باید مشکلات تحمیل شده بر مبارزه و شخص اعلیحضرت را درک کنیم.>

آیا آن طرح هنری برشت، شما مدعیان سلطنت طلبی را تکان نداد؟ و آیا اعتراض کردید؟؟ البته که خیر زیرا دیوار آمریکا بلند است.

**حاشیه** = علاوه بر طرح وزارت خارجه آمریکا مبنی بر عدم قبول قانون اساسی در انتقال سلطنت به ولیعهد که مشروح آن مفصلاً چندین بار در سنگرها و تحریرات آمده و قضیه مربوط به سال ۱۳۵۸ است در سال ۱۳۶۳ آقای دیوید آدن خبرنگار شبکه سی - بی - اس در مصاحبه ای که در پاریس با اعلیحضرت داشت گوینده برنامه تلویزیونی پس از پایان مصاحبه گزارشگر گفت:

## **<ایالات متحده آمریکا ادعای وی را بر تاج و تخت ایران به رسمیت نمیشناسد>**

جالب است بدانید که مصاحبه مزبور درست بعد از آن ترتیب داده شد که اعلیحضرت فرمودند:

### **<من بعنوان پادشاه مشروطه به ایران باز خواهم گشت>**

اسناد مبارزه نشان میدهد که بعد از اعلام گوینده تلویزیون سی - بی - اس مبارزه از جهت قانونی تداوم سلطنت خارج و در چارچوب تزه‌های نا آشنای مردم قرار گرفت و اعلیحضرت هم شدند شهروند عادی.

(استفاده از سوابق سنگر ۱۵ بهمن ۱۳۸۰)